



报告编号	MW/JH[2013]037
报告正文总页数	共 13 页

广西壮族自治区桂林市龙胜县马堤乡东升小学 免费午餐调查报告

项目名称: 中国社会福利基金会免费午餐基金

委托单位: 中国福基会免费午餐基金管理委员会

调查类别: 调查取证

二零一三年四月三日

注 意 事 项

- 1、对于接受调查的小学,调查结果因受时间限制及各方面因素制约,仅具参考作用。
- 2、调查报告无现场调查人签名无效。
- 3、报告涂改无效。
- 4、对调查报告若有异议,应在报告发出后 15 个工作日内提出。

广西壮族自治区桂林市龙胜县马堤乡东升小学

免费午餐调查报告

项目负责人：流星

调查人员：子夜

报告编写：子夜

报告审核：小水

报告批准：流星

报告日期：2013 年 04 月 03 日

报告编号：MW/JH [2013]037

委托单位：中国福基会免费午餐基金管理委员会

目 录

1 项目概况	1
1.1 免费午餐发起背景	1
1.2 免费午餐项目目标	1
1.3 调查内容	1
1.4 学校探访路线说明	2
2 调查评估目的及依据	2
2.1 调查评估目的	2
2.2 调查评估依据	2
3 主要调查设备	2
4 学校现状及评价	3
4.1 东升小学概况	3
4.2 东升小学的就餐人数	3
4.3 东升小学的综合评分表	4
4.4 东升小学的学生匿名调查表	5
5 分项问题调查	7
5.1 厨师卫生	7
5.2 厨房卫生	8
5.3 就餐卫生	8
5.4 校方配合度	9
5.5 菜品质量	9
5.6 采购	10
5.7 账目	11
5.8 收费情况调查	12
6 调查人建议	12
7 结论	13

1 项目概况

1.1 免费午餐发起背景

免费午餐 2011 年 2 月, 国务院发展研究中心中国发展研究基金会一项关于中国贫困地区学生营养状况的调查报告揭示, 中西部贫困地区儿童营养摄入严重不足, 受调查的学生中 12% 发育迟缓, 72% 上课期间有饥饿感; 学校男女寄宿生体重分别比全国农村学生平均水平低 10 公斤和 7 公斤, 身高低 11 厘米和 9 厘米。

报告指出, 中国儿童贫困将导致其未来人力资本巨大损失, 形成贫困代际传递。政府应把儿童营养干预作为基本职责, 并由执政党和国家作出政治承诺。

2011 年 4 月, 由邓飞等数百位志愿者、国内数十家主流媒体, 联合中国社会福利基金会发起的免费午餐基金公募计划, 倡议每天捐赠 3 元为贫困学童提供免费午餐。

1.2 免费午餐项目目标

我们的使命 帮助儿童免于饥饿, 健康成长。

我们的愿景 通过若干年的努力, 使免费午餐成为基本福利。

我们的战略 探索安全、透明、高效、可复制的免费午餐实现途径, 为政府、企业、公益机构、个人捐赠者提供专业服务, 以战略公益推动公共政策。

为确保善款善用, 志愿者协助学校开通了微博, 每日公开收支信息, 稽核团队暗访突击。同时请当地政府、媒体、NGO、家长、无所不在的网友、神出鬼没的旅友一起参与一线监管。

详见:

免费午餐微博 <http://weibo.com/freelunch>

免费午餐网站 www.mianfeiwucan.org

免费午餐淘宝公益店 www.mianfeiwucan.tmall.com

1.3 调查内容

2013 年 3 月, 调查人员子夜接受免费午餐稽核组的委托, 从四川前往广西壮族自治区桂林市龙胜县马堤乡里市小学、东升小学、芙蓉完全小学进行开餐情况突击, 主要调查内



容为项目资金使用情况、饭菜质量情况、学生满意度等情况。

1.4 学校探访路线说明

3月12日,调查人员从龙胜县出发,乘坐龙胜至芙蓉村的中巴到达芙蓉村后换乘摩托车前往东升小学。结束调查后乘坐学校老师的摩托车到达正在进行路面硬化的路段下车,之后步行10分钟后搭乘摩托车到达芙蓉村,换乘中巴客车回到龙胜县。



图一 前往芙蓉村的中巴车

图二 调查人员搭乘的摩托车及道路情况

2 调查评估目的及依据

2.1 调查评估目的

(1) 调查正在拨款中的小学的资金使用情况,加强对免费午餐的监管力度,督促小学管理层提高食品质量安全意识,提高捐赠人对免费午餐计划的信任度。

(2) 及时发现免费午餐计划中存在的贪腐行为及食品质量问题,消除隐患。

(3) 为免费午餐计划实施下一步拨款提供必要的依据。

2.2 调查评估依据

本次调查主要依据现行国家法律法规、并本着以人为本,关注民生,扶危济困,共享和谐的原则。

3 主要调查设备

数码照相机一台、笔记本电脑一台。

4 学校现状及评价

4.1 东升小学概况

东升小学位于广西壮族自治区桂林市龙胜县马堤乡东升村。学校所在地是广西最偏远的地区之一，毗邻湖南省城步县。当地系少数民族聚居地区，主要民族为苗族。调查人员从对学校周边的观察中发现，当地居民房屋绝大部分属于老旧的“杆栏式”木结构建筑，从对周围居民的着装观察来看，当地人生活水平不高，主要经济来源为木材销售及外出务工。学校现有四个教学班（含学前班），在校学生 103 人（其中寄宿制学生 21 人），教职工 8 人，全校纳入免费午餐计划共计 111 人，其中免费午餐基金全额拨款 55 人。该校自 2012 年 12 月起接受免费午餐基金资助并开餐。



图三 学校外景及校园环境

4.2 东升小学的就餐人数

本次调查的时间为 2013 年 3 月 12 日，经突击检查，现场清点，东升小学各班级学生人数如下：

表 1：东升小学人数统计表

全校	学前班	一年级	二年级	三年级	合计
应到	47	15	21	20	103
实到	36	15	20	19	90
请假	11	0	1	1	13

调查者现场见到厨师 1 人，校长提供了全校教师当日到岗人数：校长 1 人，教师 6 人。

调查人员算了一下当日就餐人数：学生 90 人+厨工 1 人+校长 1 人+老师 5 人=97 人，该校当天微博公示显示实到 86 人，与实到人数相差 11 人，与该校当天的微博公示明显



不符。

(1/2)东升3月12日就餐情况: 全校应到111人, 实到86人, 免午就餐55人, 实到43人, 无采购, 免午餐剩一1173.2元, 出库: 鸭肉10.1斤 (12.5元每斤), 蛋13.6斤 (5.5元每斤), 米35斤 (2.6元每斤)。柴火83斤 (0.35元每斤)。菜谱: 炒蛋, 炒猪肉鸭肉干红椒, 炒上海青菜花。营养餐: 出库: 猪肉10斤

3月12日19:03 来自短信

转发 | 收藏 | 评论

(2/2)120元 (12元每斤)。菜花21斤21元。

3月12日19:03 来自短信

转发 | 收藏 | 评论

图四 学校当天的微博公示

4.3 东升小学的综合评分表

表 2: 东升小学综合评分表

厨师卫生	头部	手部	工服	鞋	有无健康证	小计
满分 10 分	2	2	1	2	0	7
厨房卫生	灶台	工作台	砧板	地面	墙面	
满分 10 分	2	1	2	2	2	9
就餐卫生	饭前洗手	餐具消毒	就餐环境	排队	菜品留样	
满分 10 分	1	2	1	1	0	5
校方配合度	是否同餐	组织排队	制止浪费	不提供乳制品	饭菜公平度	
满分 10 分	0	2	1	2	2	7
菜品质量	口味	份量	品种	有肉有蛋	卫生条件	
满分 15 分	1.5	3	3	3	3	13.5
采购	价格合理	新鲜度	定点采购	轮流采购	显要处公示	
满分 15 分	3	3	3	0	3	12
账目	总账明晰	流水帐明晰	有原始凭证	专人负责	与微博同步	
满分 15 分	1.5	0	3	3	3	10.5
学生满意度	根据学生匿名调查表统计学生满意度					7.5
满分 15 分						
其他加减分 10 分	厨房盛装食用油的容器及盖饭盆的塑料网盖卫生状况较差					-2
合计	注: 满分 100 分; 80-100 良好; 60-80 改进; 60 分以下停餐, 其					69.5

	他加减分项目由稽核人员根据具体情况填写。	
--	----------------------	--

关于表格的评分说明:

- (1) 该校厨师没有着工作服, 但有戴围裙及袖套, 故扣 1 分; 该校厨师没有健康证, 故此项 0 分;
- (2) 厨房工作台卫生状况一般, 物品摆放凌乱, 故此项扣 1 分;
- (3) 该校没有严格执行学生餐前洗手, 没有固定就餐场所 (操场上用餐), 打菜时没有排队但领取餐具打饭排队, 故关于此三项各扣 1 分;
- (4) 调查人员到校当日没有执行师生同餐, 故扣 2 分; 学生浪费情况明显, 故此项扣 1 分; 饭菜口味一般, 扣 1.5 分;
- (5) 该校没有执行轮流采购, 故此项 0 分;
- (6) 该校午餐现金总账记录不完整, 扣 1.5 分; 没有独立的食堂入出库流水账, 故此项 0 分;
- (7) 学生匿名问卷调查表反映情况一般, 取 50%, 得 7.5 分;
- (8) 厨房食用油盛装容器及塑料网盖卫生状况较差, 故扣 2 分;

4.4 东升小学的学生匿名调查表

调查人员当日午餐结束后对该校三年级 19 名学生及二年级 11 名学生进行了问卷调查, 其中有效问卷 26 份, 抽样比例 25%。

表 3: 东升小学学生匿名调查表

项目	选项	人数	有效百分比	选项	人数	有效百分比	选项	人数	有效百分比	缺失率
厨师是否卫生	卫生	23	89%	不卫生	0	0	一般	3	11%	0
厨房卫生情况	卫生	21	81%	不卫生	2	8%	一般	3	11%	0
饭菜的卫生情况	卫生	21	81%	不卫生	0	0	一般	5	19%	0
餐具供应	学校提供	23	89%	学生自备	3	11%				0



餐具保管	学校代 管	26	100%	学生自 管	0	0				0
餐具的卫 生情况	卫生	22	85%	不卫生	0	0	一般	4	15%	0
餐具的消 毒情况	每天消 毒	20	77%	不消毒	1	4%	不清楚	5	19%	0
菜的口感	好吃	20	77%	不好吃	1	4%	一般	5	19%	0
菜是否够 吃	天天够 吃	22	85%	天天不 够吃	4	15%	有时不 够吃	0	0	0
打菜份量 是否公平	公平	22	85%	不公平	1	4%	一般	3	11%	0
米饭是否 蒸熟	经常不 熟	1	4%	有时不 熟	7	27%	都蒸熟	18	69%	0
米饭是否 够吃	天天吃 饱	26	100%	天天吃 不饱	0	0	有时能 吃饱	0	0	0
米饭不够 可不可以 添加	可以	23	89%	不可以	3	11%				0
自己有没有 浪费饭 菜	有	14	54%	没有	12	46%				0
其他人有 没有浪费 饭菜	有	13	50%	没有	13	50%				0
在哪吃饭	教室	1	4%	食堂	11	42%	操场	14	54%	0
从教室到 厨房(或食 堂)是否排 队	排队	14	54%	不排队	12	46%				0
在厨房(食 堂)等候是	排队	24	92%	不排队	2	8%				0



否排队										
是否每天有肉或者有蛋	是	24	92%	不是	2	8%				0
是否有时没有肉也没有蛋	是	7	27%	不是	19	73%				0
最喜欢吃的菜	鸡蛋									0
最讨厌吃的菜	青菜									0

调查人员对匿名调查表的数据作了简单分析, 需要注意的情况如下:

(1) 关于“菜是否够吃”一项的选择中, 有 15%的同学选择了“天天不够吃”;

(2) 关于“米饭是否蒸熟”一项的选择中, 有 4%的同学选择了“经常不熟”, 有 27%的同学选择了“有时不熟”;

(3) 关于“米饭不够是否可以添加”一项的选择中, 有 11%的同学选择了“不可以”;

(4) 在关于“自己是否有浪费”和“他人是否有浪费”两项的选择中, 分别有超过一半的同学选择了“是”;

(5) 在关于“在哪里吃饭”的选择上, 有 42%的同学选择了“食堂”, 但调查人员发现该校并没有学生食堂, 就餐全部在操场进行;

(6) 关于“是否有时没有肉也没有蛋”的选择中, 有 27%的同学选择了“是”;

5 分项问题调查

5.1 厨师卫生

调查人员当天在现场见到厨师 1 名, 女性, 年龄约 40 岁左右, 没有健康证。该厨师没有着工作装, 但有系围腰及袖套, 着装干净, 现场未见明显不规范操作。





图五 该校厨师

5.2 厨房卫生

该校的厨房基本卫生条件尚可,但调查人员发现用于盛装食用油的容器以及用于盖饭盆的塑料网眼盖子卫生状况很差。用于盛装食用油的容器里外全是黑黑的油垢,且容器底部可见明显的油污沉淀;用于盖饭盆的塑料网盖上面全是污垢,黑到网盖原本的颜色都看不出了!调查人员认为,这样的卫生状况实在让人无法接受。



图六 盛装食用油的容器及塑料网盖

5.3 就餐卫生

该校实行分餐制,就餐前,大多数同学未洗手便直接奔向厨房领取餐具打饭,打饭时有老师在现场指挥排队维持秩序,但还是有部分同学在现场嬉笑打闹。老师们将厨师做好的菜端到厨房外的操场边放在凳子上,同学们在厨房打好饭出来后再到老师这边打菜,打菜过程没有排队。所有的同学打完饭菜后直接在操场上三三两两聚在一起或蹲或站就开始用餐,调查人员在就餐现场还看见有两只大狗在操场上转悠,捡食学生剩饭剩菜。就餐完毕,该校安排高年级的8个同学负责清洗餐具,清洗过程由老师在旁边监督,清洗完毕统一放入消毒柜存放。



图七 就餐组图

5.4 校方配合度

该校执行了午餐公示制度，在该校厨房的外墙上挂着营养午餐的公示牌，公示日期为调查人员到校当日。调查人员发现当日该校教职工并没有与学生同餐，而是单独炒了肉、煮了汤供教职工一起吃，甚至米饭都是单独用电饭煲煮的，校长解释说日常他们都是同餐的，当天只是因为调查人员到校检查才单独做菜的。该校没有执行食品留样制度，调查人员查看了该校的冰箱冰柜也未发现有留样食品。



图八 该校教职工当天的菜品（左图右上角的锅里煮汤）及学校日常午餐公示

5.5 菜品质量

调查人员当日因为学生菜品被分发完毕而没能吃到学生菜品。调查人员当天在厨房目睹了厨师做饭的整个过程，发现炒菜用油量偏少，从做出来的菜品看，感觉也没什么

油水。调查人员发现,当天学生餐的米饭看上去黑黄黑黄的,很多锅巴,感觉很不理想,经询问厨师,告知是用大锅焖出来的。因调查人员同厨师交流困难而没有了解到具体的做法,调查人员认为,该校学生餐米饭的做法应该立即改进。当日就餐结束后,调查人员发现孩子们的浪费非常明显,用于盛装剩饭菜的泔水桶被装的满满的,让人十分心疼。



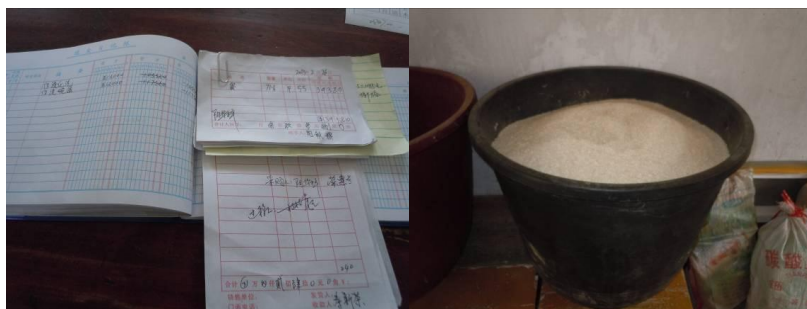
图九 当天刚出锅的米饭及正在向泔水桶倒剩饭菜的孩子

5.6 采购

该校未执行轮流采购制度,日常采购多数由校长负责。校长介绍,该校的食材大多从龙胜县农贸综合市场定点采购,少数蔬菜类就近在学校周边采购。调查人员了解到,该校除了日常的午餐外,还向 21 名寄宿制学生供应早晚餐,关于寄宿制学生早晚餐的食材采购,校长介绍是与午餐食材合并采购的。随后调查人员查看了该校的库存大米质量,并向校长了解了大米的采购价,校长告知该大米采购价 2.4 元/斤,调查人员认为,该校大米的采购价与调查人员现场见到的库存大米质量不相符,存疑。

调查人员当日在学校厨房看到该校日常使用的食用油为“力源”牌大豆油,生产商为广西桂林力源油脂有限公司。调查人员发现,该食用油包装低劣,仅为普通塑料容器,肉眼见油质稍浑浊。校长介绍,该食用油的采购价为 240 元/桶。调查人员后来在网上搜索该食用油的相关信息,发现该品牌食用油口碑较差。

调查人员当日在该校厨房及储藏室见到冷藏设备及消毒设备各两台,校长介绍多出来的一台冰箱及消毒柜系当地教育局学生营养办配送。调查人员当面向龙胜县教育局相关负责人求证,教育局承认确有其事,但未出示相关的配送清单。



图十 日常采购原始单据及库存大米

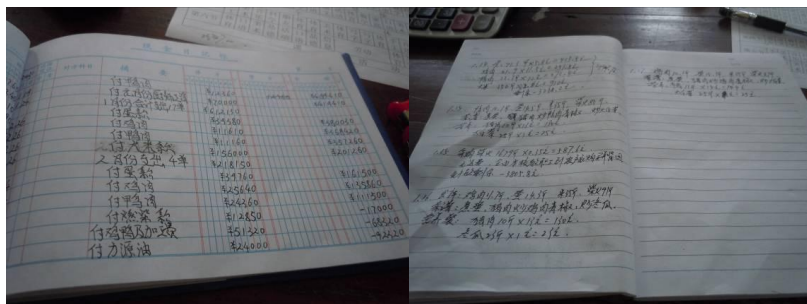


图十一 该校目前使用的食用油及储藏室见到的两台冷藏设备

5.7 账目

该校设有独立的免费午餐资金现金进出帐册,调查人员发现该校将燃料费用列入餐费支出,校长解释说燃料费用已通过免费午餐学校执行部申请并单独拨款列支。该校没有设置独立的午餐采购入库账本,仅以自拟的日常微博公示原始记录作为参考,也没有寄宿制学生早晚餐食材出库情况记录。

该校除了 55 人属于免费午餐基金全额拨款外,还有 56 人属于“国家营养改善计划”覆盖范围,校长介绍,因该校免费午餐基金拨款人数与国家营养改善计划覆盖人数基本一致,故在午餐食材采购支出上实行各占一半的原则,但对该校 21 名寄宿制学生的早晚餐食材的使用情况未做更进一步的说明,也没有相关账目依据显示寄宿制学生的早晚餐的费用支出情况。



图十二 该校的现金进出帐及微博公示原始记录

5.8 收费情况调查

调查人员进校前在学校门口的公路边对路过的学生家长进行了简单的询问调查,有 3 位家长告知该校学前班孩子们收费 450/学期,但不知道是否包含餐费;有 1 位学生家长介绍听说寄宿制学生有 500 元/学期的生活补贴,但是不知道该政策是否落实。

校长向调查人员介绍,该校学前班的收费标准为 450 元/人/学期,所收费用全部上交教育财政,义务教育阶段学生除了书本费外,根据自愿原则缴纳教辅费用。

关于该校 21 名寄宿制学生的早晚餐费支出,校长介绍 21 名寄宿制学生全部享受国家“两免一补”政策中的“寄宿制学生生活补贴”待遇,补助标准为 500 元/学期,根据国家相关政策,该笔补贴应直接发放至学生家长手中,但学校收到该笔补贴资金后只是通知家长前来学校签字,之后直接将这笔钱直接用于寄宿制学生早晚餐生活费。调查人员了解到,除了国家“两免一补”政策补助的生活补贴,学校还要求 21 名寄宿制学生每人每学期带 25 斤大米到校作为早晚餐主食。学校为每个寄宿制学生建立个人早晚餐费用支出结算账户,每学期末实行多退少补,但调查人员现场并没有见到所谓的“个人早晚餐结算账户”,校长解释因为本学期刚开学,这项工作还没有开始做。调查人员认为,该校让寄宿制学生带大米到校的做法值得商榷。

6 调查人建议

调查人员对东升小学进行调查后,综合各方面的情况,现提出以下建议:

(1) 建议该校立即对厨房卫生条件进行整顿,做到所有的厨房用具干净整洁,并规范厨房操作;

(2) 建议学校立即更换食用油,立即改善饭菜质量,多站在孩子们的角度考虑饭菜口味,在控制成本的前提下尽量做到合理搭配,为孩子们提供营养丰富的午餐;

(3) 建议该校立即改善就餐环境,在没有食堂的情况下尽量让孩子们进课堂用餐,加强就餐秩序管理,组织学生餐前洗手,养成良好卫生习惯;

(4) 建议学校立即规范账目管理,将免费午餐餐费、国家营养改善计划专项资金餐费以及寄宿制学生早晚餐费分开核算,并设置独立的食堂管理台账;



(5) 建议执行部门立即跟进该校的执行情况, 为学校午餐运行提供更多的指导, 保证该校午餐正常运行;

7 结论

东升小学稽核综合评分: 69.5 分

调查人员认为, 该校在午餐日常运行中存在较明显问题, 但孩子们确实有就餐需要, 希望学校执行部能结合该校实际情况, 督促学校立即进行整改, 为孩子们留住这碗来之不易的午餐!

调查人员: 子夜

2013 年 04 月 03 日

稽核部建议: 此校问题较为严重, 以下三点值得关注: 1、人数与微博不符合, 微博公示是我们的公示平台, 捐赠人和管理方会经常关注微博, 我看到相差人数主要是在学前班上, 学前班出勤率不高可以理解, 但是单单清点学前班人数非常简单, 没有理由差距如此大; 2、关于该校寄宿生收费收米和学前班收费问题, 请该校给予明确解释; 3、该校卫生情况和菜品质量均不佳, 请尽快改进。该校为下次广西稽核必检学校。

我们相信: 没有监督的制度必然产生腐败, 没有稽核的免费午餐必然不能长久!

我们欢迎全社会的人士监督我们的免费午餐, 任何有意愿现场实地调查的志愿者均可联系我:

流星 6773793@qq.com <http://weibo.com/u/2497580194>

